



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. května 2024 samosoudkyní Mgr. Dagmar Šebkovou

takto:

Obžalovaný

[jméno] [jméno], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Litoměřice,

je vinen, že

v průběhu posledních tří let, od blíže nezjištěného data do 10. listopadu 2023 přes jejich odmítavý postoj vyhledával a kontaktoval své rodiče, poškozeného [jméno] [jméno], narozeného [datum], a poškozenou [jméno] [příjmení], narozenou [datum], a to zejména v místě jejich společného bydliště v [obec], ulice [ulice a číslo], a dále v místě jejich podnikání v provozovně [příjmení] [příjmení], spol. [právnícká osoba], v [obec], ulice [ulice a číslo], přičemž od nich opakovaně požadoval zejména drobné finanční částky, jídlo a různé služby ohledně nabití telefonu a elektronické cigarety, odvozu a vyprání prádla, což se začalo stupňovat zejména v poslední době, kdy jej poškození již odmítali finančně podporovat nebo mu zakazovali, aby chodil k nim do místa bydliště nebo do provozovny či je jinak kontaktoval, v důsledku čehož poškozené slovně napadal, hrubě je urážel nebo jim vyhrožoval fyzickou újmou, přičemž v některých případech při slovní rozepři fyzicky napadl poškozeného [jméno] [jméno], čímž mu způsobil drobná pohmoždění na těla, a dále ve shodném úmyslu jim způsobil škodu na majetku, zejména na jejich vozidlech Kia xceed, [registrační značka] a Toyota Highlander, [registrační značka], v majetku společnosti [právnícká osoba], se sídlem [adresa], [IČO], nebo jim škodou na majetku hrozil, neboť takovým způsobem nutil poškozené, zejména však poškozenou [jméno] [příjmení], aby mu opakovaně vydali drobné finanční částky, kdy poškození z obavy z fyzického napadení nebo škody na majetku mu vyhověli, kdy takto činil významnou měrou převážně v roce 2023, a to:

- dne 5. srpna 2023 přibližně v 18:00 hodin v místě zahrady v zahrádkářské kolonii v [obec], ulice [anonymizována dvě slova] [číslo], v rámci slovní rozepře nejprve požadoval od poškozených [jméno] a [jméno] [příjmení] peníze, přičemž je slovně urážel a vyhrožoval fyzickou újmou, a následně při odchodu z kolonie přistoupil ke zde zaparkovanému vozidlu značky Kia xceed, [registrační značka], užívanému poškozenou, a nezjištěným předmětem jej poškodil na více částech karosérie, čímž způsobil škodu ve výši 15 000 Kč ku škodě společnosti [právnícká osoba],

- dne 18. srpna 2023 v době mezi 18:00 a 19:00 hodinou vyhledal poškozené [jméno] a [jméno] [jméno] v místě jejich bydliště v [obec], ulice [ulice a číslo], kde nejprve po poškozené požadoval peníze, přičemž ji slovně urážel, načež mu poškozená vydala drobnou finanční částku, aby tohoto jednání zanechal a odešel, avšak obviněný umocnil své jednání tím, že obešel dům, a následně přešel nízký zděný plot, čímž vstoupil na pozemek poškozených, kde dále slovně urážel poškozenou a domáhal se piva, přičemž poškozené vyhrožoval fyzickou újmou a slovně ji urážel, kdy takto se opakovaně vrátil, a poškozenému při slovní rozepři slovně vyhrožoval šlápnutím do obličeje a fyzicky se jej pokusil napadl úderem pěstí do obličeje a do oblasti žeber vlevo, v důsledku čehož došlo ke vzájemnému přetahování, kdy poškozenému vzniklo drobné poranění v podobě oděrky na pravé noze,

- dne 31. srpna 2023 přibližně v 15:30 hodin nejprve v místě podnikání, v provozovně [příjmení] [příjmení], v [obec], ulice [ulice a číslo] v rámci slovní rozepře požadoval od poškozených drobnou finanční částku, přičemž je slovně urážel a vyhrožoval fyzickou újmou a poté, co z provozovny odešel, přistoupil ke zde zaparkovanému vozidlu značky Toyota Highlander, [registrační značka], užívané poškozeným, blíže nezjištěným způsobem, pravděpodobně kopem, jej poškodil v místě dveří u řidiče, čímž způsobil škodu ve výši 60 447 Kč ku škodě společnosti [právnícká osoba],

- ačkoli mu bylo usnesením Okresního soudu v Mostě čj. [číslo jednací] ze dne [datum rozhodnutí], uloženo, aby se do dne 12. října 2023 zdržel kontaktování poškozených [jméno] a [jméno] [příjmení], jež si osobně převzal dne 14. září 2023, tak

- dne 18. září 2023 přibližně ve 12:45 hodin vyhledal poškozené v místě jejich podnikání, v provozovně [příjmení] [příjmení], v [obec], ulice [adresa], kde při diskuzi s poškozenou v místě před provozovnou se domáhal odvozu a dále finanční hotovosti ve výši 6 000 Kč na nájem, přičemž v momentě, kdy poškozená odmítla a držela v ruce svůj mobilní telefon, ji ke konci diskuze vyhrožoval, že ji může vzít mobil a švihnout s ním o zem,

- dne 29. září 2023 přibližně v 16:35 hodin v [obec], ulice [ulice a číslo], v místě bydliště poškozených, z nezjištěného důvodu, přešel oplocení pozemku z části zahrady, přičemž vstoupil na pozemek poškozených, ačkoli mu poškození vstup na jejich pozemek opakovaně zakazovali,

- dne 5. října 2023 přibližně ve 13:55 hodin vyhledal poškozené v místě jejich podnikání, v provozovně [příjmení] [příjmení], v [obec], ulice [ulice a číslo], a v rámci slovní rozepře požadoval od poškozené drobnou finanční hotovost, přičemž slovně urážel poškozeného [jméno] [jméno], kterému zároveň vyhrožoval fyzickou újmou, a krátce na to přistoupil k za provozovnou zaparkovanému vozidlu zn. Toyota Highlander, [registrační značka], užívanému poškozeným, a nezjištěným způsobem, pravděpodobně kopem nebo úderem rukou, jej poškodil v místě předních a zadních dveří na pravé straně vozidla, čímž způsobil poškozenému škodu ve výši 70 000 Kč ku škodě společnosti [právnícká osoba],

- dne 6. října 2023 přibližně ve 20:00 hodin v [obec], krátce po propuštění na svobodu ze zadržení z policejní cely v budově Policie České republiky, V. Řezáče 224, opakovaně prostřednictvím mobilního telefonu kontaktoval poškozenou [jméno] [příjmení], přičemž po ní mimo jiné požadoval drobnou finanční hotovost,

- dne 10. listopadu 2023 přibližně ve 12:00 hodin vyhledal poškozené [jméno] a [jméno] [jméno] v místě jejich podnikání, v provozovně [příjmení] [příjmení], v [obec], ulice [ulice a číslo], kde v rámci slovní rozepře požadoval po poškozených mimo jiné drobnou finanční částku a v momentě, kdy poškození odmítli, vyhrožoval poškozenému, že jej zmrská jako psa, přičemž slovní projev zdůraznil boucháním pěstmi o sebe, kdy následně odešel z provozovny, přičemž v návaznosti na odmítnutí následně přesně nezjištěným předmětem poškrábal lak pravého zadního dílu karosérie vozidla značky Toyota Highlander, [registrační značka], užívaného poškozeným, čímž mu způsobil škodu ve výši 22 243 Kč ku škodě společnosti [právnícká osoba],

- dne 10. listopadu 2023 v 16:15 hodin vyhledal poškozené v místě jejich bydliště v [obec], ulice [ulice a číslo], kteří v tu dobu zrovna přijížděli ke svému domu, a při slovní rozepři, ve které požadoval po poškozené polévku, a poškození odmítli, přistoupil k poškozenému jakožto k řidiči a fyzicky jej napadl údery pěstí do hlavy a do obličeje, čímž poškozenému způsobil drobné pohmoždění hlavy, načež poškození ze strachu odjeli a obviněný v návaznosti na tento incident došel k provozovně poškozených [příjmení] [příjmení], v [obec], ulice [ulice a číslo], kde z přední části prosklené výlohy částečným stržením poškodil reklamní polep, čímž způsobil škodu ve výši 1 870 Kč, ku škodě společnosti [právnícká osoba],

tedy

jiného násilím a pohrůzkou násilí nutil, aby něco konal a trpěl

neoprávněně vnikl do obydlí jiného

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že mu vyhrožoval ublížením na zdraví a jinou újmu, a vyhledával jeho osobní blízkost, a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život a zdraví

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou

dopustil se opakovaného jednání, aby zmařil rozhodnutí o předběžném opatření soudu, kterým se ukládá povinnost zdržet se styku s navrhovatelem a navazování kontaktů s ním

jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jinému úmyslně ublíží na zdraví, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo

čímž spáchal

přechin vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku,

přechin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku,

přechin nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), písmeno b), trestního zákoníku,

přechin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku,

přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 2 trestního zákoníku,

jednak pokus ublížení na zdraví podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku a § 146 odstavec 1 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 175 odst.1 tr. zákoníku za použití § 43 odst.2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 81 odst.1 tr. zákoníku a § 82 odst.1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) let a 6 (šesti) měsíců.

Zároveň se podle § 43 odst.2 tr. zákoníku zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 14.2.2024 čj. 4T 25/2024-68, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst.1 tr. řádu je obžalovaný povinen na náhradu majetkové škody zaplatit poškozeným:

- I. Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČO: 41197518, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 - Vinohrady, částku 1 656,10 Kč s úrokem z prodlení z částky 1 656,10 Kč ve výši 13,25 % ročně od 21.5.2024 do zaplacení,
- II. společnosti [právníká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], zastoupené zmocněncem [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení] & [právníká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], částku 169 560 Kč.

Podle § 229 odst.2 tr. řádu se poškozená společnost [právníká osoba], zastoupená zmocněncem [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení] & [právníká osoba], [IČO], se sídlem [adresa].

Podle § 229 odst.1 tr. řádu se poškození [jméno] [jméno], [datum narození] a [jméno] [příjmení], [datum narození] oba trvale bytem [adresa]. [jméno] [příjmení], [příjmení] & [právníká osoba], [IČO], se sídlem [adresa].

Podle § 129 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Z odvolání musí být patrné, které výroky odvolání napadá, zda o vině, trestu, náhradě škody či zabrání věci a které vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Most 20. května 2024

Mgr. Dagmar Šebková
samosoudkyně